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**ПРОТОКОЛ № 5**

31.05.2021 р. 12:30

**ПРИСУТНІ:**

**Голова комісії:**

Обухов П. Г.

**Члени комісії:**

Ковальчук О.В.

**Присутні:**

Бахмутов О.В. – в.о. начальника Управління дорожнього господарства Одеської міської ради;

Тетюхін С.М. - директор Департаменту транспорту, зв’язку та організації дорожнього руху;

Леонідова Л.В., Єремиця О.М. – депутати ОМР.

Коган Є. – журналіст;

Громадські діячі та мешканці міста.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про внесення на розгляд Одеської міської ради проекту рішення «Про внесення змін до Міської цільової програми розвитку електротранспорту м. Одеси на 2019-2021 роки, затвердженої рішенням Одеської міської ради від 20 березня 2019 року № 4362-VII.
2. Розгляд листа Управління дорожнього господарства.

**По першому питанню:**

**СЛУХАЛИ:**

**Тетюхіна С.М.**

На розгляд VІІ сесії Одеської міської ради виситься проєкт рішення «Про внесення змін до Міської цільової програми «Безпека дорожнього руху в місті Одесі» на 2020-2022 роки, затвердженої рішенням Одеської міської ради від 11 грудня 2019 року № 5471-VII.»

**ВИСТУПИЛИ:**

**Обухов П.Г., Ковальчук О.В.**

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ:**

Рекомендувати внести в порядок денний VІІ сесії Одеській міської ради проєкт рішення «Про внесення змін до Міської цільової програми «Безпека дорожнього руху в місті Одесі» на 2020-2022 роки, затвердженої рішенням Одеської міської ради від 11 грудня 2019 року № 5471-VII.»

**Голосували:**

За – 2 (Обухов П.Г, Ковальчук О.В.).

Проти – 0

Утримались – 0

**Рішення прийнято**

**По другому питанню:**

**СЛУХАЛИ:**

**Бахмутова О.В.**

Зміни в фінансуванні титулу ремонтних робіт.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Ковальчук О.В., Обухов П.Г., депутати, громадські діячі**

Ковальчук О.В. задала питання щодо того, скільки планується зробити острівків безпеки та підвищених пішохідних переходів.

Доповідач відповів, що додати по 20 одиниць по кожному пункту.

Ковальчук О.В. задала питання щодо суми на утримання автотранспортного господарства. Чи планується аудит автотранспортного господарства з приводу його ефективності.

Відповідь: керуючим органом Автотранспортного господарства є Виконавчий комітет ОМР. Аудит не планується тому ще це непідпорядковане їм підприємство.

Обухов П.Г. задав питання, скільки буде коштувати використання приватних евакуаторів?

Відповідь: для бюджету нічого, так як санкція за евакуацію вже включає тариф на послуги на евакуацію. Буде договір з штрафним майданчиком та з компанією-евакуатором.

Леонідова Л.В. задала питання яким чином буде відбуватись відбір компаній.

Відповідь: окремого конкурсного положення немає, однак буде пріоритетна увага звертатись на техніку, яку компанії використовують. Можливо розглянути публічний договір, як в Києві. Розглядається питання створення власних штрафмайданчиків.

Ковальчук О.В.: завдяки аналітичному порталу можливо дуже швидко побачити проблеми, у тому числі у сфері дорожнього господарства.

Відповідь: ситуація буде змінена та роботи будуть проводитись поетапно.

Ковальчук О.В. задала питання щодо розробки проектно-кошторисної документації, яке робиться у більшості випадків недоцільним, так як розробляється декілька проектів, на це витрачаються кошти, а на сам ремонт кошти не виділяються, та вказана проектна документація втрачає актуальність та її вже неможливо використати.

Відповідь: приклад з Іванівським шляхопроводом.

Ковальчук О.В.: на сайті «прозорро» є два проекти – на капітальний ремонт та на реконструкцію. З чим це пов’язано?

Відповідь: однак всі кошти витрачені не були та розрахунок буде по факту виконаних робіт. Якщо роботи не будуть потрібні та не будуть виконані – вони не будуть фінансуватись.

Ковальчук О.В.: критерії вибору дільниць ремонту. Закінчення практики, коли виділяється невелика сума на ремонт, основну суму планується витратити в наступному році, а потім все ж таки потрібно в поточному році шукати повне фінансування проекту.

Відповідь: зрозуміло.

Ковальчук О.В.: щодо вулиці Толбухіна. Чому вирішили не проводити роботи, при тому, що проекти розроблялись вже тричі.

Відповідь: треба передивитись інформацію.

Ковальчук О.В.: Чому збільшуються суми за рахунок додаткових угод? Чи можливо це передбачити наперед?

Відповідь: по ходу виконання робіт виникає необхідність робити нові роботи, які стають зрозумілим вже після початку робіт.

Зауваження мешканки:

Щодо вулиці Толбухіна та люків на ній, у тому числі приватних.

Питання Коган Є.:

Куди діваються матеріали, які знімаються з покриття.

Чому біля Привозу встановлено натуральний камінь, який значно дорожчий за штучний.

Відповідь: питання буде вивчено.

Ковальчук О.В.: Щодо візерунку на Приморському бульварі.

Відповідь: давайте разом поглянемо.

Леонідова Л.В. : Щодо ремонту двора Троїцька 49/51

Відповідь: необхідний проект, експертиза та фінансування.

Єремиця О.М.: Щодо пішохідної зони.

Ковальчук О.В. запропонувала надіслати листа до Департаменту інформаційної політики щодо просування інформації про зміни в напрямках руху тощо.

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ:**

* Зробити аналітику проектної документації.
* Підготувати довідку щодо питань по вулиці Толбухіна.

Голова комісії П.Г. Обухов

Секретар комісії О.В. Ковальчук